

GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

nr. 519 /DPSG
DATA 01.03.2010

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii 393/2004 privind statutul aleșilor locali*”, inițiată de 24 parlamentari – PD-L, PSD, PNL, UDMR (Pl-x. 4/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*, în scopul eficientizării derulării procesului de validare a mandatelor de consilieri „*pentru a evita cazurile în care actualele prevederi legale, în speță Legea nr. 393/2004, pot fi speculate de anumiți aleși locali în scopul de a bloca activitatea unității administrativ-teritoriale, din motive politice sau personale și în detrimentul contribuabililor*”.

II. Observații

1. Referitor la **art. 6 alin. (1)**, nu suntem de acord cu textul propus, întrucât materializarea dezideratului exprimat de inițiatori este de natură a crea confuzie între două noțiuni distincte, și anume „*intrarea consilierului*”

local/județean în exercițiul mandatului său”, care se produce imediat după depunerea jurământului, și *„intrarea consilierului local/județean în dreptul deplinei exercitări a mandatului”*, ce se concretizează la data declarării ca legal constituit a consiliului local/județean din care acesta face parte.

Totodată, precizăm că propunerea de modificare a acestui text de lege intră în contradicție cu art. 34 alin. (2) din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia *„Consiliul local se declară legal constituit, dacă majoritatea consilierilor locali validați au depus jurământul. Constituirea consiliului local se constată prin hotărâre, adoptată cu votul majorității consilierilor locali validați”*.

2. În ceea ce privește **art. 6 alin. (2)**, precizăm faptul că inițiatorii ar fi trebuit să precizeze dacă procedura validării *„în bloc”* este una independentă de prezența consilierilor și dacă persoana al cărei mandat este supus validării participă sau nu la vot.

În condițiile în care validarea mandatelor reprezintă o condiție esențială pentru depunerea jurământului, clarificările în discuție sunt justificate de necesitatea fundamentării existenței unei proceduri de validare *„în bloc”* în detrimentul procedurii validării în ordine alfabetică.

3. Nu suntem de acord cu soluția propusă pentru **art. 12 alin. (2)**, deoarece inițiatorii nu prezintă în *Expunerea de motive* suficiente argumente care să fundamenteze eliminarea din cuprinsul legii a precizării referitoare la faptul că primarul/președintele consiliului județean semnează referatul constatator care va sta la baza hotărârii consiliului local/județean privind încetarea mandatului de consilier local/județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia.

Facem această observație ținând cont de faptul că, potrivit *Legii nr. 215/2001*, autoritățile executive ale autorităților administrației publice locale sunt primarul și președintele consiliului județean, iar secretarii unităților administrativ-teritoriale avizează pentru legalitate actele emise de către aceștia.

4. Totodată, semnalăm că textul propus pentru **art. 12 alin. (2³)** nu este corelat cu cel propus pentru **alin. (2⁵)** al aceluiași articol, deoarece, pe de o parte, inițiatorii precizează că hotărârea instanței de contencios administrativ este definitivă și irevocabilă, iar, pe de altă parte, aceștia stipulează că *„soluția instanței de contencios administrativ este supusă recursului, care se declară în 48 de ore de la pronunțare ori de la comunicare și se judecă în 3 zile de la înregistrare”*.

În ceea ce privește validarea de către instanța de contencios administrativ, procedura potrivit căreia aceasta se pronunță, termenele și căile de atac împotriva soluției instanței de contencios administrativ, sunt norme care modifică legislația judiciară, motiv pentru care inițiatorii ar fi trebuit să consulte Consiliul Superior al Magistraturii.


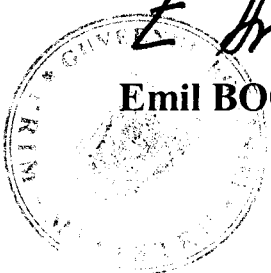
5. În ceea ce privește motivarea corespunzătoare a soluțiilor legislative, inițiatorii nu motivează decât generic necesitatea eficientizării procesului de validare, fără, însă, a explica și detalia în ce mod se eficientizează acest proces prin modificările propuse.

Or, potrivit art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, act normativ obligatoriu a fi respectat în procesul de elaborare a propunerilor legislative ale deputaților și senatorilor, *Expunerea de motive* trebuie să cuprindă mențiuni privind motivul emiterii actului, cerințele ce reclamă intervenția legislativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților